(SRI M. NAGAPPA)

Since these two formalities have not been complied with by the Government or the Minister concerned, this Bill may not be permitted to be introduced at this stage because it is against the provisions of the Constitution and the rules of procedure.

Sri B. M. PATIL (Minister of State for Municipal Administration)—Sir, for the introduction of this particular Bill, all the requisite formalities have been already complied with and they are completed.

Mr. SPEAKER.—The contention of the hon. Member Sri Nagappa is that this is a money bill within the meaning of Article 199 of the Constitution and that even for the introduction of the Bill, the Governor's recommendation is needed. On examination of the Bill in question, I find that along with taxation proposals there are other provisions also. The article of the Constitution stipulates that a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only taxation proposals. Therefore the first objection raised by the Hon. Member has no force and cannot be upheld.

Secondly, so far as the memorandum about delegated legislation is concerned it is not a delegation of formal power. Government is authorised to publish a particular thing by issue of a notification. It is not exactly a rule-making power that is being delegated. Therefore, I hold that the memorandum regarding delegated legislation is not necessary here.

I therefore, rule out both the objections and call upon the Hon. Minister to proceed with the introduction of the Bill.

Sri B. M. PATIL.—Sir, I beg to introduce the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969 under Rule 64 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

SUPPLEMENTARY AND ADDITIONAL DEMANDS FOR GRANTS FOR THE YEAR 1968-69 (2nd instalment)

Demand No. 4 Taxes on Vehicles

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—Sir, on the recommendation of the Governor of Mysore, I beg to move:

> "That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Taxes on Vehicles'."

Sir, I request that along with this, Demand Nos. 10, 13, 15, 17, 18, 20, 23, 27, 29, 33, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 54. may be deemed to have been moved.

MR. SPEAKER.—Motion moved :

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969 in respect of 'Taxes on Vehicles' ".

All the other Demands are also before the House. They are deemed to have been moved by the Hon. Minister and they are open for discussion.

†SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I crave your indulgence in permitting me to make certain preliminary observations with a view to facilitate proper discussion on these Demands. According to the printed estimates placed before the legislature the total demand of additional sums required is indicated as follows.—

	Rs.
(*a*) Expenditure met from revenue ...	3,64,40,500
(*b*) Capital Accounts outside the Revenue Account	10,53,40,849
(*c*) Disbursement of Advances and Loans ...	2,39,58,300

Altogether Rs. 16,57,39,649. Though it might look as a huge sum, it may be classified into three categories as follows.—

(1) items which are either covered by assistance of the centre or others ; or adjustment items not involving actual out-go of cash ;

(2) items for which token demands are included as they can be met by re-appropriation out of savings in the respective major heads ;

(3) items involving actual out-go of cash.

In the first item a total amount of Rs. 13,10,00,000 has been provided. In the second item where only token provision is made is only Rs. 11,000. Under the third item where there is actual out-go of cash the amount asked for is Rs. 3,47,00,000. So, Sir, though the Demand appears to be huge, the actual outgo of cash is only three crores. Even here the sum of Rs. 1 crore in Demand 20, 31 Agriculture is a subsidy payable to Mysore Central Co-operative Land Development Bank towards difference in rates of interest between economic lending rate and the concessional rate at which loans were sanctioned by the Bank for sinking of irrigation wells at the instance of the Government. Under Loans and Advances, Demand 54, as much as Rs. 235 lakhs has been sanctioned of which Rs. 50 lakhs is for takavi loans and Rs. 50

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

lakhs to Mysore State Industrial Co-operative Land Development Bank and Rs. 125 lakhs as loans under State Aid to Industries Act and 10 lakhs to Mysore Khadi and Village Industries Board. These loans are recoverable. The important item under adjustments relate to investment in share capital of Mysore Iron and Steel Works, Bhadravathi, to the extent of Rs. 10,03,79,049, by per contra credit to suspense account LI Forest and Q. Loans and Advances, etc. The expenditure on scarcity relief measures to the extent of 207 lakhs and investment to the extent of 49 lakhs in the share capital of Mysore Iron and Steel Works, are covered by central assistance.

In addition to this, I would like to point out to the members, broadly speaking, the various items under the three categaries I have mentioned. Items which are either covered by assistance from centre or others or adjustments-items not involving any actual outgo of cash:

Demand 15	items 2 to 7
Demand 20	item 4
Demand 29	item 1
Demand 33	items 1 to 10
Demand 44	item 1
Demand 54	item 10

Items for which only token demands are included which can be met by re-appropriation by savings in respect of major heads. These are:

Demand 4	item 1
Demand 13	item 2
Demand 15	item 1
Demand 17	items 2, 3, 4, 5, 6
Demand 18	item 1
Demand 20	item 2
Demand 23	item 1
Demand 27	item 1
Demand 39	items 1, 2, 3
Demand 45	items 1, 4, 5,
Demand 46	items 1 to 7
Demand 47	item 1
Demand 48	items 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
Demand 54	items 7, 8, 9,

Lastly items which involve outgo of cash:

Demand 13	item 1
Demand 17	item 1
Demand 20	items 1 and 3
Demand 44	item 2
Demand 45	items 2 and 3
Demand 54	items 1 to 6

With these words, I commend that the House may approve of these demands.

†Sri H. SIDDAVEERAPPA.–I want one clarification from the Minister. He has given us figures with regard to actual capital outlay. With regard to the re-appropriations I would like to know one thing. He has given some token amount. What would be the actual reappropriation that you would wish to get out of the savings ? The policy of Government in respect of reappropriations out of savings, I want to know. First you take budget grant and then try to save and ut lise that amount. How does it all arise ? I want a clarification. I find a larger portion of the capital outlay appears to be for the department of co-operation. I remember to have read a few days back that the Finance Minister is clear in his mind though I do not know whether he would wish to say so in this House that in the interest of the State for some time this department of co-operation must be closed or abolished because a lot of havoc has been done in the State and is being continuously done. What is more, formerly when some of these things were under the management of the M. S. E. B. our people were getting pumpsets and all that. Now they say no money. I am really surprised that if we allow these things to go like this, where will it lead to ? On the one hand there is dearth of public finance even to get one lakh, some times on the other hand, call it or utter the word Co-operation. Somehow or other, the Finance Department has to finance it and see whatever they want, is given. I would like to know whether these facts are examined by the Finance Minister who has placed the supplementary demands before the House. I would like to know whether the money that would be given by way of subsidy, would be properly utilised and whether they have earned by this subsidy. Kindly elucidate and clarify the points I have raised.

2-00 P.M.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—In regard to the first point of the hon. Member, I may draw his kind attention to the Explanatory Notes that have been provided in the printed brochure.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I got it just now.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am sorry he got it late.

In regard to each demand, even where only token payment has been made, a very detailed explanatory note has been given and that is self-explanatory.

In regard to my views on co-operative institutions and the co-operative movement in the State, I am sorry that the hon. Member has rather misunderstood. I have not stated that for sometime the Co-operative Department should be closed.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—The hon. Minister seems to have expressed that this Department is not working properly. I do remember he passed some such remarks which were dear to my heart.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—What I actually said was this: The working of the co-operative institutions in certain areas-areas not in geographical terms, is a far from satisfactory and we want the co-operative movement to develop in such a manner that it is self-generating and self-propelling so that after sometime there is no need for a separate department called the Co-operative Department to exist; because I have seen all over the world, except in our country and may be in Pakistan, nowhere there is a separate department of the Government called Co-operation Department. There is a separate Minister for Co-operation. That is what exactly I said. And this particular amount of Rs. 1 crore is not subsidy we give to the institution as such. It is because a few years ago when we decided to channelise this longterm credit to the people through the co-operative institutions, particularly the Land Development Banks, we agreed that the defference between the rate of economic interest and the actual interest charged to the borrower, will be made by the Government and it accumulated for the last couple of years. It is only part of it we are paying. It is not outright subsidy.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಕುಲಿಯೂರುದುರ್ಗ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಒಂದು ವಾತಾವರಣ ಉಂಟಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಹಕಾರಿ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಕೆಲವಾರು ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಏಜೆಂಟಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾರಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕು, ಯಾರಿಗೆ ವಿರೋಧಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರತರಾಗುತ್ತಿದ್ದವರಿಗೆ ಇದ್ದ ಅವಕಾಶ ತಪ್ಪಿಹೋಗುತ್ತದೆಯೆಂತಾ ಎಂದು ನನಗೆ ಚಿಂತೆಯಾಗಿತ್ತು.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member Sri Nagappa will speak.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ನಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದನಂತರ ನಾವು ಹೊಸಬಾದರೂ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಅಂಗೀಕಾರ ವಾಗುವ ಬಜೆಟ್ ಅಲ್ಲದೆ ಕನಿಷ್ಠವಾಗಿ 2 ಅಥವಾ 3 ಸಾರಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ತರುವ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ.

ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಅವರು ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಈ ರೀತಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಅವರ ಅಗಾಗ್ಗೆ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಬದಲಾಯಿಸತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಇರದೇ ಇರುವುದೇ ಈ ರೀತಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಮೊನ್ನೆ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಂಥ ತುಕೋಳ್ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿ ನೋಡಿದರೆ 66-67, 67-68, 68-69ರ ಬಜೆಟ್‌ನ್ನು ಬ್ರಾಕೆಟ್ ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅಕ್ಚುಯರ್ಸ್ ಮೇರೆ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ನೇಮಿಸತಕ್ಕಂಥ ಕಮಿಷನ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಬಡ್ಜೆಟಿನ ಆಧಾರವ ಮೇರೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟಿನ ವಿಷಯ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಆದಾಯ ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಮತ್ತು ಖರ್ಚು ಇಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 4 ಅಥವಾ 6 ವರ್ಷ ಕಳೆದ ನಂತರ ಅಕ್ಚುಯರ್ಸ್ ಬಂದ ಮೇರೆ ಆಡಿಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದೇ ವರ್ಷದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರವನ್ನು ತಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ತರಹದ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟಿನಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದಾದರೂ ಈ ತರಹ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಬರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದಂತಹ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನ್ಯೂ ಸರ್ವೀಸ್ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚನ್ನು ನ್ಯೂ ಸರ್ವೀಸ್ ಅಂತ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗಾಂಟನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಕೆಲವೊಂದು ಐಟಂಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಾಡಿದಂತಹ ರೂಲನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನೂ ಕೂಡ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಇವತ್ತಿಗೂ ಅದು ನ್ಯೂ ಸರ್ವೀಸ್ ಅಂತ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆನಂತರವೂ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟನ್ನು ತರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಮುಂದಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವಾದಂತಹ ವಿಷಯವನ್ನು ಅವರು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ನವರು ಕೋ ಅಪರೇಟೀವ್ ಡಿಪಾರ್ಟಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ನನಗಾದರೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಉಂಟು. ಏಕೆಂದರೆ ನಿನ್ನೆ ಅಥವಾ ಮೊನ್ನೆ ಈ ಎರಡು ದಿವಸದ ಕೆಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಅಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆದ ಕೋ ಅಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಎಷ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತವಾಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದಾಜು 400 ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ, ಅದರ ಪೈಕಿ 250ಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಲಿಕ್ವಿಡೇಟ್ ಆಗಿವೆ, ಸರಿಯಾದಂತಹ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ರೀತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ನೋಡಿ ಬಹುದು. ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೋದ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲೋ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದಿನ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲೋ ಈ ಬಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ 150 ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇದ್ದವು ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹು ಭಾಗದ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಜೀಪನ್ನು ಒದಗಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿವೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾದ ಸಂಗತಿಯೇನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾರೂ ಮನ ಗಂಡಿಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಎಂದರೆ ನೂರು ಅಥವಾ ನೂರೈವತ್ತು ಜೀವಂತ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು. ಆ ನೂರೈವತ್ತು ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಡಿಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗೆ ಒಂದೊಂದು ಜೀಪನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ 19 ಜಿಲ್ಲೆಗೂ ಎಷ್ಟು ಹಣ ನಿಷ್ಕಾರಣವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮನಗಾಣ ಬೇಕು. ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣವನ್ನು ದುರ್‌ವ್ಯಯಮಾಡಿದಂತಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿಲ್ಲದ ಬಾಬಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಪಾತ ತುಂಬಿರುತ್ತದೆ. ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರ ವಾಸದ ಮನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣಮಾಡಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇದೇ ಸಭೆಯ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಸೊಸೈಟಿಯ ಜನರಲ್ ಬಾಡಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಇವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪರಿವಿಗಳಿವೆ, ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಾಳೆ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗಬಹುದು ಅನ್ನುವಾಗ ಇಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದು ಚುನಾವಣೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯಾರೋ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಂದ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಏನೋ ಒಂದು ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಯೂನಾನಿಮಸ್ಸಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಜನರನ್ನು ಆರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅನಂತರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಹಾಗೂ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾನ ಭದ್ರವಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದಾಗ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದಾವರ್ತಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜನರಲ್ ಬಾಡಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ನಡೆದ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಹಾಗೂ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬಹುದು ಎಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಇದೇ ಸಭೆಯ ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜನರಲ್ ಬಾಡಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ನಡೆದು 45 ದಿನಗಳು ಕಳೆದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಛೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಆರ್ಬಿಟ್ರೇಷನ್ ಹಾಕಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿಸಿ ಮತ್ತೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಪಾತ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತ ಉಳಿಯುವುದೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಹೀಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದರೆ ಅವು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಡಬಲ್ಲವು? ಈ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಜಾಯಿಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಇವರೆಲ್ಲಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ನೀಡತಕ್ಕವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ಈಗಿನ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೇ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಯಚೂರ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಒಳ್ಳೆಯ ದಕ್ಷ ಕೆಲಸಗಾರರಾದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರು. ಅವರ ಹೆಸರೂ ಸಹಿತ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಅವರನ್ನು 24 ಗಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ ಧರ್ಜಾನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಇನ್ನಾವು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೀವಂತ ಉಳಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ? ಹಿಂದೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿಗಳಾಗಿದ್ದರೋ ಅಂಥ ಜನರೇ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಲ್ಲವೇ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಆಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸ್ವಂತ ಹಣವನ್ನು ಅವರ ಲೇವಾದೇವಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಚಲಾವಣೆಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆದು ತಂದ ಹಣವನ್ನು ಈ ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿ ಜನರು ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಲೇವಾದೇವಿಗೆ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ತರಕ್ಕಮವನ್ನೂ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಜೀಪ್ ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವೆಂದು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಹಿಂದಿ ಟೀಚರ್ಸ್ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜ್ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಬಂದಿವೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಿಂದಿ ಕಾಲೇಜು ಇದೆ. ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಅಸಿಸ್ಟೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವು ನಿಂತರೂ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹಾಗೆಯೇ ನಡೆಯುತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಯಾವ ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಿಂದ ಕೊಟ್ಟರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧಮಾಡಿದ್ದರೂ ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಅವಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಹಾಗೆಯೇ ಅದನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಲೋನ್ ಆಫ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇವಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಈಗ ಬಂದ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಕೇಳಿದನಂತರ ಈ ಮೂರು ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು 67-68ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬಾದ್ ಮಾಡಿದರು. ಕೆಲವು ಕತೆಗಳಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಸಹ ಬಂದಿರಬೇಕು ರಾಯಚೂರ್‌ನಿಂದಲೂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಲೇಜುಗಳು ಬಂದ್ ಆದರೂ ಅಡ್ಮಿಷನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಲೆಕ್ಚರರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳೂ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಇಲ್ಲ. ಅವರ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆ 4-5 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದಲೂ ಇರಲಿಲ್ಲಾ ಪುನಃ ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ವ್ಯವಹಾರ ಆಗಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರುವಂತಕ್ಕ ಒಂದು ಕಾಲೇಜು ಮಾತ್ರ ಇನ್ನೂ ಜೀವಂತವಾಗಿಟ್ಟು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಹಿಂದಿ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇದ್ದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರೂ, ಆ ನಿರ್ಣಯ, ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು—ಈ ಎರಡು ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಅದು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಪೂರ್ತಿ ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕೊಡುವ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಎರಡು ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಬೇಕು.

Sri P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—I may bring to the notice of the hon. Member that the college at Bagalkot is being continued.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ರಾಯಚೂರು ಮತ್ತು ದಾಗಲಕೋಟೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ. ಅದರೆ ಕನ್ನಡ ಟೀಚರನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಹಿಂದಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಬರೀ ಹಿಂದಿ ಕಲಿತಿರುವವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಾ ಅಂದರೆ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಕನ್ನಡ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಟ್ರೈನಿಂಗಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಿ. ಇವೆರಡನ್ನೂ ಹಿಂದೀ ಕಾಲೇಜು ಎಂಬುದಾಗಿ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇವತ್ತು ಅದೇ ಕಾರಣ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದರೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ಯೂರ್ ಹಿಂದೀ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಇದೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾಲೇಜಿಗೂ ಮತ್ತು ಈ ಎರಡಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ರಾಯಚೂರಿನವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಹೋರಾಟಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಮೇಲೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವುಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಖರ್ಚು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಲೇಜು ಕಟ್ಟಲು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಖರೀದಿಮಾಡಿ, ರಾಯಚೂರಿಗೆ ಅಪಾಟ್ ಮಾಡಿದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಇಂತಹ ಒಂದು ದುರುದ್ದೇಶ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಇದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲಾದರೂ ಆ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಹಿಂದೀ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಮಾಡದೆ ಮುಂದೆ ಆ ಹಣವನ್ನು ರಾಯಚೂರು ಕಾಲೇಜ್ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಈ ಕಾಲೇಜನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೇ ವಿಷಯ. ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಬೇಕೆಂದು ಮೊನ್ನೆ ಭಾರತ ಸರಕಾರದ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ವಕ್ತಲುತನದ ಮಂತ್ರಿಯು ಒಂದು ಫೌಂಡೇಶನ್ ಸ್ಟೋನ್ ಕೂಡ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಎಂದು ಏಕೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಈ ತರದ ಯೋಜನೆ ಇದ್ದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದು ಪುಟ್ ಪ್ಲೀಜ್‌ಡ್ ಕಾಲೇಜು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಕಾಲೇಜ ಆಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾದೀತು. ಹಾಗೆ ಕಾಲೇಜ ಆಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗಾಗಿ ಕೆಲವು ಹೊಲಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಲಿಂಗಸುಗೂರು ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಸಿಸ್ಟಾಂಟ್ ಕಮಿಶನರ್ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಈ ರ್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವಿಸಿಶನ್ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಈ 3,100 ಎಕರೆ ಅಕ್ವಿಸಿಶನ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ಗೆ ಬೇರೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಕೊಡುವ ದುಡ್ಡನ್ನು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ನಾನು ಸಹಾ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಸಹ ನಮಗೆ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಸಾರಿ ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದು, ನ್ಯಾಯವಾದುದೇ, ಸರಿಯಾದುದೇ! ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರವ ಪುಷ್ಟಿದಾಯಕವಾದ ನೀತಿಯಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾರು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೂರಲಿ, ಇವರು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲೇ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಈ ರೀತಿ ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿಯಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನಡೆಯಬಹುದು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಾರಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವ ಹವ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯವು ಆರ್ಥಿಕ ವಾಟ್ಲದರ್ಲಾಗಲಿ, ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯರ್ಲಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕ ತಳಹದಿಯಾಗಲಿ, ಸುಭದ್ರವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲೇ ಅದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯ ಅಂಶ ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಇವೆ. ಎರಾ್ಲ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಮೇಲೂ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಇದರಲ್ಲಿ 54ನೇ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎನ್. ಜಿ. ಇ. ಎಫ್.ಗೆ 55 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಕೆಮಿಕಲ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇವರಿಗೆ 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮೈಸೂರು ರೇಡಿಯೋ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕರ್ಸ್ ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರಿಂಗ್ ಕಂಪೆನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಇವರಿಗೆ 55 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಅವು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಆ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸರಿಯಾದ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎನ್ ಜಿ. ಇ. ಎಫ್. ರೆಂಕೋ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಇವುಗಳು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸುವಂಥಾ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹು ಭಾಗ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ಇದೆ. ಮೈಸೂರು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕರ್ ಕೆಮಿಕರ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಖಾಸಗೀ ಸಂಸ್ಥೆ ಇದಕ್ಕೆ ಹಣಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಮೈಸೂರು ಸ್ಪಿನ್ನಿಂಗ್ ಅಂಡ್ ವೀವಿಂಗ್‌ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣವಿಂದ ಬಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತದೆಯೇ? ಅವು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆಯೇ? ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ಮಿಲ್ಲಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣ ಏನಾಯಿತು? ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೇ? ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ? ಗೋರಿಬಿದನೂರು ಸಹಕಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮೂರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೇ ಹಣವನ್ನು ಮೂರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಓದಗಿಸುವ ಹಣವನ್ನು ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡುವಾಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ! ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾರತಮ್ಯ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿನವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಗ್ಯಾರೆಂಟಿ ಇದೆ? ಈ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಫಾರೋ ಆಫ್ ಅಕ್ಷನ್ನೂ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ತಹಬಂದಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನೋಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ರೆಮ್ಕೋ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು? ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಾಗಲೀ, ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಾಗಲೀ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇದೆ. ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದಿವಾಳಿತನವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ರೆಂಕೋ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದರೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿ ದಿವಾಳಿತನ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗ ಬರ್ಮಾ ಕೈಗಾರಿಕೆ ತೀವ್ರ ನ್ಯರ್ಥಕ್ಕೆ ಇಳಿದು ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾರಿ ರೆಮ್ಕೋ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಆತಂಕವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿನ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಮುಳುಗಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಎದುರಿಸುವ ದಿಟ್ಟತನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ರೆಂಕೋ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಮಿಸ್ ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ನಾನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದುವಿಷಯವೆಂದರೆ ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಅಂದರೆ ಖಾಸಗೀಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಧೈರ್ಯ ತೋರಿಸಲಿ ಖಾಸಗೀಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವರಲಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಕುಶಲಕೆಲಸಗಾರರು ಸುಮಾರು 1,300 ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಂಗಸರು 300 ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ರೇಡಿಯೋ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಸಿಸ್ಟರ್ ಮುಂತಾದವನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಹೊರತು ಖಾಸಗೀಯವರಿಗೆ ಮಹಿಸಿಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2-30 P.M.

ಇನ್ನು ಬಿ.ಇ.ಎಲ್‌ನ ಎರಡನೆಯ ಶಾಖೆಯನ್ನು ಹರಿಯಾಣದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹರಿಯಾಣದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಈಗಿರುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೆಂಕೋ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ 75 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 55 ಲಕ್ಷ

ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅವರು ಸಾಲ ತೀರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಯೇ ಅಥವಾ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ನೀತಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಖಾದಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೋದ್ಯೋಗದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ತೀರದು. ಇದು ಒಂದು ಕರ್ಮಕಾಂಡ, ಪಾಪಕೂಪವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ 50 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಗ್ರಾಂಟ್ 50 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಲೋನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಇರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಚ್ಚಿಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಾನಿಬೋಧವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಆದರೂ ಏತಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು? ಇದನ್ನು ಸಹ ರದ್ದು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಖಾದಿ ಪ್ರಚಾರದ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ಬಹಳವಾಗಿ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. 1966-67ರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ 133·34 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಮತ್ತು 28·38 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಕೊಡುವುದು ನಿರರ್ಥಕವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇವರ ಧೋರಣೆ ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಖಾದಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೋದ್ಯೋಗದವರು ತಯಾರಿಸಿರುವ ಬ್ಯಾಲೆನ್ಸ್‌ಷೀಟ್ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ್ಚರ್ (ಎ)ನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಖರ್ಚು 8 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಒಂದು ಬಾಬಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟೂ ಕೊಟ್ಟೂ ವ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಈ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನೇ ಮುಚ್ಚಿಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ವಿಷಯ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಡಗೌಡರಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣಹೆಗ್ಡೆಯವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವರದ್ದು ಒಂದು ಸ್ವರ, ಅವರದ್ದು ಒಂದು ಸ್ವರ. ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಇರಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮದೇಶ್ವರವಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿ 5 ವರ್ಷದಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಈಗ ಹೊಲಸಾಗಿದೆ. ಈ ಸೊಸೈಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಗುರುತರವಾದ ಅಪಾದನೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಗುಂಪನ್ನು ಎತ್ತಿಕಟ್ಟಿ ಹಣದ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಗುಂಪು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರೇ ಆಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕುಮ್ಮಕ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರ್‌ಜ್.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಿನರ್ ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನು ಅರೆಂಜ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಊಟಕ್ಕೆ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸೊಸೈಟಿಯ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದೆ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ನಿಮ್ಮ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರೂ ಸಹ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೋರಬ).—ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಸಾವಿರಾರು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಜನರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವೇನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

Sri P. M. NADGOUDA.—It is a sad reflection upon the people ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವ ಮೊದಲು ತಿಳಿಸಿ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು. ಆ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ನಾನು ಸದಸ್ಯನಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ 50 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಸೊಸೈಟಿ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲಾ ಎಂದುಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನೇನು ಯಾವ ಗುಂಪಿಗೂ ಸೇರಿದವನಲ್ಲ. ಸೊಸೈಟಿ ಹಾಳಾಗಬಾರದು, ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ 39ರಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯಾಭವನದ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕಾಗಿ ಹಣಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಷ್ಟೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತರಹದ ಯಾವುದಾದರು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಕೊಡುವಾಗ ತಾರತಮ್ಯವಿರಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆ. ಎಂ. ಮುನ್ಷಿ ಅವರು ಬರೆದಿರುವ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾನೂ ಸಹ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಆಗಾಧವಾದ ಜೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯಬಾರದು. ಆದರೆ ತಮಗೆ ಯಾರು ಬೇಕೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಲೋನ್, ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಸುಭಾಸ್‌ನಗರದ ಮೈದಾನವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ 99 ವರ್ಷದ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. [ಪಿತೂರಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬೀಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರ್ರೆಡ್ಡಿ (ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟುಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆಡಳಿತವಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಕೆಲವೊಂದು ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಸೇವಿಂಗ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೆಲವು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಆಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿವ್ಯಾಂಡು ಈ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಆದರೆ ನಾವು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಮನೆಯು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೆಲವಾರು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಅಡಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಂತೆ 68–69 ನೇ ಸಾಲಿನ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಸಭೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಷ್ಟೋ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದರೆ ಕೆಲವು ಅಡಚಣೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಮ್ಮೆ ಒಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿರುವಾಗ ಆದನ್ನು ಮಾಡದೆ ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಹೀಗೆ ಕೈ ಬಿಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮನೆಯು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಇಂತಹ ಮಹತ್ವವಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕಮಾಂಡ್ ಏರಿಯಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಾಗಿನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಒಂದು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೂ ನೀರು ಹರಿದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಯ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ರೈತರು ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಈಗ ಬಹಳ ನಿರಾಶೆಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರು ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರ

ಜನ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ ಯಾವುದೇ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಶನ್ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಹಾಗೂ ಇತರ ಮಹತ್ವದ ಕೆಲಸಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಹಿಂದೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸರಕಾರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ ಅಂತಹ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳೂ ನಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು? ನಾನು ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ತಾಳೀಕೋಟೆಯಿಂದ ಹೂವಿನ ಹಿಪ್ಪರಿಗೆ ಮೇಲೆ ಬಿಜಾಪುರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ರಸ್ತೆ ಕೇವಲ 18 ಮೈಲಿಗಳು. ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದರಿಂದ ಬಳ್ಳಾರಿ, ರಾಯಚೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಹೋಗುವ ಮಾರ್ಗಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಕನೆಕ್ಷನ್ ಸಿಗುತ್ತೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೂ ಓಡಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ನೋಡಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡ ನೋಡಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಚರ್ಚೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದ ಹೆರ್ತ್ ಮಿನಿಸ್ಟರವರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಇವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಇದರ ಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಇದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಹತ್ವವಾದ ಕೆಲವು ಸೇತುವೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಕೂಡ ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಂದು ಈ ಕೆಲಸಗಳಾಗದೇ ನಿಂತಿವೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಈಗಲಾದರೂ ಈ ಸೇತುವೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸದೇ ಬೇಗನೆ ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬೇಗನೆ ಮುಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಕೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಜಿ.ದುರ್ಗಪ್ಪ (ಭರಮಸಾಗರ) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರಕಾರದವರು ತಂಪರತಕ್ಕ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇಲ್ಲಿರುವ ಪುಟ 35 ರಲ್ಲಿ Sanction was accorded in July 1968 for the purchase of Buildings for Five Primary Schools at a total cost of Rs. 2,55,670....."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ನಾವು ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರ ಕೋಟಾ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿ ನಿಯಮವೂ ಇಲ್ಲವೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಕೊಟ್ಟರು? ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ಊರಿನವರು ಒಂದೂವರೆ ಸಾವಿರ ವಂತಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕಾ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಇಷ್ಟು ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಐದು ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗಾಗಿ 2,55,700 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಯಾವ ನೀತಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸರಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸುಣ್ಣ ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೆಣ್ಣೆ ಎನ್ನುವಂತಹ ಈ ನೀತಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಲು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇಂತಹ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹೆಸ್ಸಾಗಿ ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೀಗೆ ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೋ ಏನೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ತಿಂಗಳಾಗುತ್ತಲೂ ಹಣ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನ ಶೇಕಡಾ 80 ಬಾಗ ಇರುವ ಜನ ದುಡ್ಡಿನ ಮುಖವನ್ನೇ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದು ಅವರ ದವಸವನ್ನು ಮಾರಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ದುಡ್ಡನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅವರಿಗೆ ದುಡ್ಡೇ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನರ ಶಾಲೆಗೆ ಕಟ್ಟಡ ಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅವರು ಒಂದೆರಡು ಸಾವಿರ ಕೊಡಬೇಕು, ಗಿಣ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಇದು ಯಾವ ಸರಕಾರದ ನೀತಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ತಕಾವಿ ಲೋನುಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಭಾಗ ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೀರಿ? ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೀರಾ? ತಕಾವಿಗೆ ಎಂದು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತೀರಿ. ನೀವು ತಕಾವಿ ಲೋನುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಬಡವ

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ)

ರಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ, ಕಡುಬಡವರಾದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. 2 ಎಕರೆ ಜಮೀನು, ಒಂದು ಎತ್ತು, ಒಂದು ಹಸು ಆ ಬಡವ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವನಿಗೆ ತಕಾವಿ ಲೋನು ಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ನೀವು ಕೆಲವೊಂದು ಸ್ಕೀಂಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಹಣ ಕೆಲವೊಂದು ಜನರ ಕೈಸೇರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಇಲಾಖೆ ಎಂದರೆ ಸಹಕಾರಿ ಇಲಾಖೆ. ಸಹಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಹೌಸಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇವೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ರೆವರ್ ನ್ಸ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ವೆವಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಲ್ಟ್ ಪರ್ಪಸ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಆಗ್ರಿಕರ್‌ಚರಲ್ ಪ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಜನತೆಯ 1/5 ಭಾಗದ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ? ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇದೆ? ಅವರು ಎಲೆಕನ್ ಆಗಿ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಪ್ರಥಮಬಾರಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದೆ. ಈಗ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಹರಿಜನ ಸದಸ್ಯರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರಸಿಡೆಂಟರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ (ವ್ಯವಸಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕು. ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕು, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕು, ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕು, ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಯಾವ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ ಆಗಲಿ ಅವರುಗಳು ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗಲಾದರೂ ಕೂಡ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗಾದರೆ ಹಿಂದುಳಿದವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಸೆಳೆಯಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ವಿಚಾರ. ಕೇಂದ್ರ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ಅನೇಕ ಸ್ಕೀಮುಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಿಕೆ, ತೆಂಗು ಬೆಳೆಯಲಿಕ್ಕೂ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಕೇಂದ್ರ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೈಮರಿ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು. ಡಿಫಾಲ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಂದಾಗಲಿ ಪ್ರೈಮರಿಸೊಸೈಟಿಗಳು ಡಿಫಾಲ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಸ್ಕೀಮುಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಬರಬಾರದು ಅವರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗೆ ನಕರೇಟ್ ಆಗಿ ಜಿಪ್ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಬ್ಯಾಂಕು ಇದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೇ ಅವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರ ಜೀವನಲ್ಲೇ ಹೋಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿ. ದಯವಿಟ್ಟು ನಕರೇಟ್ ಜೀಪನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾನ್ಮರಶೆಟ್ಟಿ (ಕಾಪ್).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ತಾವು ಈಗ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ಎರಡನೇ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಾಕ್ಷನ್ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಈ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿ ಒಂದರಡು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೇ ಕಂತಿನ ಹಣ 16,57,39, 649 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಏನು ಇದೆ ಇದು ವಾರ್ಷಿಕ ಬಜೆಟ್ಟಿಗಿಂತಲೂ ದೊಡ್ಡದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇದು ಕ್ರಮವತ್ತಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಸಾರಿನಲ್ಲೂ ನಡೆದು ಬಂದಿದೆ. ಶಾಸನ ಸಭೆಯು ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅದಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ತೆಗೆಯುದೆ, ಕಡಿಮೆ ತೋರಿಸಿ ಅನಂತರ ಒಂದನೇ ಕಂತು, 2 ನೇ ಕಂತು, 3 ನೇ ಕಂತು, ಹೀಗೆ ಇನ್‌ಸ್ಟಾರ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ತೆಗೆಯುವುದು ಮಾಮೂಲಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ.

† ನಾನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ನಂ. 17 ಎಜುಕೇಷನ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ 1,25,500 ರೂಪಾಯಿ ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವೌಢಪಶಾಲೆಯಿಂದ 11 ಜನ ಉಪಾ

ಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆಯಿಂದ 29 ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ತರಭೇತಿ ಕೊಡುವ ನಲುವಾಗಿ ಇವರ್ಗೆ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವವರೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾದಲು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರುಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಖಾದಿಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಗ್ಗಣಗಳು ನುಗ್ಗಿ ಹೇಗಾಗಿವೆಯೋ ಆದೇರೀತಿ ಈ ಪವಿತ್ರವಾದ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರಿಗೆ, ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಂಖಂಡರ ಪ್ರಭಾವ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ 1-2 ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪುತ್ತೂರ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಶಾಲೆ ಇದೆ. ಆ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರಕ್ಕೂ ಮಿಕ್ಕಿದ ಹುಡುಗರು ಓದುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ಶಾಲೆಗೆ ಆಟವಾಡುವುಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕಲೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದ ಒಬ್ಬರು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಆಟದ ಬಯಲನ್ನು ದೊಪನ್ನೂ ಖಾತೆಯಿಂದ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈರೀತಿ ಇದೆ—

> "to serve the needs of the childern of the schools two bits of land covered by Survey Nos. 124/2 and 124/8 measuring 3.28 acres of land was alienated by the then Collector of South Kanara in order dated 4th September 1957 etc., since these lands are being used as play-grounds for the school children."

ಸ್ವಾಮಿ ಆ ದಿನ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಆಟದ ಬಯಲು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪುತ್ತೂರು ಹೈಯರ್ ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಆಟದ ಬಯಲನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೊಬ್ಬರು ಆಟದ ಬಯಲನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಅಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡರು. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಊರಿನವರೆಲ್ಲ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿ ಅಪಿಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದರು. ಪದ್ಮಶ್ರೀ ಡಾಕ್ಟರ್ ಶಿವರಾಮ ಕಾರಂತ ಅವರೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಚಾರವಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ, ಆಟದ ಬಯಲನ್ನು ಒಬ್ಬ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಂಖಂಡರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ದೊಡ್ಡ ಆಜಿಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದರು. ಡಾಕ್ಟರ್ ಅಹಮದ ಎಂಬುವವರು ತಮ್ಮ ಮನೆಯ ಹತ್ತಿರ 6 ಸೆಂಟ್ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಆಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿ, ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಕಟ್ಟಿ ಕೊಂಡರು. ಆ ವಿಷಯವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಬಲವತ್ತರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ರಿಕಾರ್ಡ್ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸರ್ವೆಯರು ಈ ಜಾಗವನ್ನು ನೋಡಿ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಎಷ್ಟು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಆಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

3-00 P. M.

> " After inspecting the disputed locality S. Nos. 124/2 and 124/8, and after issuing notice to the concerned parties with the assistance of the Superintendent Land Records, I find that the the encroachment that has been made by the erection of a road leading to the house of Sri M. B. Ahamad (Taluk Congress Committee President) is 7 cents and in S. No. 124/8, the encroachment is 6 cents, which have been shown on the sketch in red-ink. "

ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಧಪಟ್ಟ ಸ್ಕೆಚ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಆದ ಮೇಲೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಗೌರವಯುತ ಮೇಲೆ ಈಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಸಿ. ಜೆ. ಪದ್ಮನಾಭನ್ ಅವರು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೂಡಲೇ ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಬರೆದ ಒಂದು ಕಾಗದ ಕೊಡ ಇಲ್ಲದೆ.

"In continuation of this Office letter; I have requested him to remove the encroachment forthwith as it is irregular and contrary to the conditions of the grant of land to the District. Board School. Sd. C. J. Padmanabha

ಎಂದು ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಪದ್ಮನಾಭನ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಗರಾಜಿಯಾದ ಮೇಲೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ

"Sanction is accorded to the exclusion of 7 cents of land covered by the passage from across the school in S. Nos. 124/2 and 124/8 of Puttur Taluk and hand over the same...cost of road, fencing, etc. to be borne by Mr. Ahamad.,,

ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ತಂದೆಯಾದವನು ಮಗುವಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಆಟಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಬಯಲಿನ ಮಧ್ಯೆದಲ್ಲಿ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ಉಪಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ರಸ್ತೆ ಹಾಕಿ, ಆಟದ ಬಯಲಿನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರಿಗೆ ಹಂಚಿದ್ದು ವಿಷಾದಕರವಾದುದು. ಕೇಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ವಿಶ್ವಾಸದಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ? ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿ ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಆದಳಿತ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅರಿಯುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಮಕ್ಕಳು ಬಂದು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರ ಹೇಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆಯ ಮಕ್ಕಳಿಗೂ ತಿಳಿದು, ಇವರು ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವ್ಯಸನಕರವಾದ ವಿಷಯ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಹೋಗರಾಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪಾರ್ಟಿಗೇ ಬಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಲೀಲಾವತಿ ರೈ (ಬಂಟ್ವಾಳ್).—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮುಖಂಡರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮುಖಂಡರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ವಿವರವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಹೇಳಬಹುದು.

Sri P. V. AITHALA.— Sir, the hon'ble Member Smt. Leelavathi was not present in this hon'ble House when Sri Bhaskar Setty was speaking and disclosed the name of the person concerned. Without hearing him she has raised the point and it is only wast of time. He has said that one Mr. Ahamad, Taluk Congress Committee President has encroached upon the play-ground of the District Board School to the extent of seven cents and it has been permitted by the Government.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಡಿಮಾಂಡ್ 47 ರಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಗಳ ನಡುವೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮೊದಲನೆಯ ಕಂತಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಖರ್ಚನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅರ್ಧಭಾಲನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರಿಗೆ ಪವರ್ ಬೇಕೇ ಬೇಕು. ಅವರೇ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವ ಖರ್ಚನ್ನು ಪೂರಾ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಾಗವನ್ನೂ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್‌ಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಂದೆರಡು ಗಂಟೆ ಕೂಡ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್‌ಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ರೈತರಿಗೆ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಇಚ್ಛಾಗಿ ದೊರಕುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು. ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಸರ್ವಿಸ್ ಕನೆಕ್ಷನ್ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಏನಿವೆ, ಮೀಟರುಗಳು, ಮೀಟರ್ ಬೋರ್ಡಗಳು, ಕಟ್‌ಔಟ್ಸ್ ಇಂಥ ಕಲವು ಸರ್ವಿಸ್ ಕನೆಕ್ಷನ್ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಕೊರತೆ ಇರುವುದನ್ನು ಅವಷ್ಟು ಬೇಗ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಇತರ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಆವಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಹಚ್ಚಾಗಿ ರೈತರು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

[Chariman (SMT. K. LEELAVATHI RAI) in the Chair]

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ (ಬಳ್ಳಾರಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ಈ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ 3 ನೇ ಬೇಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಪೂರ್ವ ಪಾಕಿಸ್ತಾನದಿಂದ ಬರುವ 990 ಜನರೇನಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಸಲುವಾಗಿ 73 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಈ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಅಪಶ್ಯವಿರಲಾರದ ಭಾರವನ್ನು ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತಿದೆ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ : ಸಿರೋನ್‌ನಿಂದ ಸಾವಿರ ಜನ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರನ್ನು ಕಾಯಪಾರದಲ್ಲಿ ನೆಲಸುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಧೋರಣೆ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಶಾಂತಿ ಕೆಡುತ್ತದೆ. ಪೂರ್ವ ಪಾಕಿಸ್ತಾನದಿಂದ ಬರುವ ಜನರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 95 ಮಂದಿ ಚಿನ್ನ ಅಥವ ಹಣ ಕೆಗೆಯಾಕೊಂಡು ಬಂದು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ನೆಲಸಬೇಕೆಂದು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಚಿನ್ನ ಅಥವ ಹಣ ತಂದವರಿಗೆ ಸರಕಾರದ ಸಹಾಯದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 10 ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಬಂದ ಸಿಂಧಿ ಜನರು ನಿರಾಶ್ರಿತರಾಗಿ ಬಂದು ಇಂದು ಶ್ರೀಮಂತರಾಗಿ ಮಹಡಿ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಹೊರಗಿನಿಂದ ಬಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ಸಿಂಧನೂರು ಅಥವ ಇತರ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಅವರಿಗಾಗಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರುವ 60 ಲಕ್ಷ ಹರಿಜನರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗಿಂತ ಬಹಳ ಹೀನಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅವರು ಕೆಲಸ ವಿಲ್ಲದೆ ಜೀವನ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಒದ್ದಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಅವರ ಬಗೆಗೆ ನಿಗಾ ಕೊಡದೆ ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹರಿಜನರ ಸಲುವಾಗಿ ಅರಣ್ಯದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ನೆಲಸುವಂತೆ ಏಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಈಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು 'ಮನೆಗೆ ಮಾರಿ, ಪರರಿಗೆ ಉಪಕಾರಿ' ಎಂಬಂತಿದೆ. ಸರಕಾರದ ಧೋರಣೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ನಿರಾಶ್ರಿತರಿಗೆ ನೀಡುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಹರಿಜನರಿಗೆ ದೊರಕಿದ್ದರೆ ದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

47ನೆಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಕೊಲ್ಲಾಪುರದಿಂದ ಬೆಳಗಾಂವರಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಲೈನನ್ನು ಹಾಕುವ ವಿಚಾರವಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸುಮಾರು 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾವೂ 25 ಲಕ್ಷ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ. ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ತಕ್ಷಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಎರಡು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಸಹಾಯ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಹೊರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 19 ಲಕ್ಷ 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ 3,100 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ, ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ನಮ್ಮವರು ಉಪಯೋಗಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸೀಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಈಗ ನಮಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಂಬಿ ಇಂಪ್ರೂವ್ಡ್ ಪೆರೈಟಿ ಸೀಡನ್ನು ರೈತರು ಅನೇಕ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ)

ಕಡೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಎಷ್ಟೋ ರೈತರು ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೂ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೀಜದಿಂದ ಬರಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬೆಳೆ ಬಾರದೆ ಹಾನಿಯಾಗಿದೆ. ಇಂದು ಸರಕಾರ ಕೊಡುವ ಇಂಪ್ರೂವ್ಡ್ ಸೀಡ್ಸ್ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ, ರೈತರಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುವಾಗ ಸರಕಾರ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ 19 ಲಕ್ಷ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ ತೆರೆಯುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಆಯಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಹಾರ್ಟಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಉತ್ತಮವಾದ ಬೀಜಗಳನ್ನೊದಗಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಫ್ಯಾಮಿನ್ ರಿಲೀಫ್ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ. ಸರಕಾರದವರು ಈ ಕೆಲಸ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೇಡಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರಿಗೆ ಎರಡು ಮಾತು ಹೇಳುವುದು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೇಡಿಕೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಇನ್ನೂ ನುಗ್ಗಿಯು ಮಾರ್ಚಿಯಿಂದ ಬರುವುದು. ಈಗ ಜನರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಫೆಬ್ರವರಿ ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಿಂದುವರಿಸಿದರೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂದು ಜಮೀನಿಲ್ಲದಿರುವವರಿಗೆ, ಬಡವರಿಗೆ, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ, ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಕೂಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಈಗ ಕೂಲಿ ಸಿಗದೆ, ಉಪಜೀವನಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬಾಬಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಮುಂಡರ್ಗಿ ಮತ್ತು ಇಂಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ತಕಾವಿ ಸಾಲ ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಸರಕಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮಾಫಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಕಾರಣಾಂತರ ಕಾಶವಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† **Sri J. P. SARWESH** (Serum).—Sir, In opposing the Supplementary Demand placed by the Finance Minister, I would like to speak on Demand 44. You are aware that in Gulbarga District there are vast lands having limestone and nearly 50 or 60 years ago the Associated Cement Company started a Cement Factory and they are putting up a new factory at Wadi and the Cement Corporation of India is setting up another factory at Sedam. There is one most unfortunate thing about it. They are recruiting people at Delhi. Even tenders for ordinary work are called for at Delhi. The local people, nor the contractors, nor the engineers of this State are benefited. There are thousands of young engineers and skilled men in this State but they are not preferred. Even for ordinary labourers they want to recruit from Delhi. This was brought to the notice of the Chief Minister and while inaugurating recently a cement factory at Wadi he said that their licences will be cancelled. Inspite of such a warning they are not caring. Neither the Associated Cement Company nor the Cement Corporation are recruiting anybody from this State. There are hardly six or seven people that too in the cadre of peons and chowkidars. Even for such small posts they are recruiting from Delhi. There are thousands of young men who are graduates, technically qualified but they are not getting employment. Inspite of our repeated representations they are not caring. Those persons who have taken up contract, they are bringing even ordinary labour from other States and the local labourers are not benefitted. It is essential that the Government should pay more attention to cement factories at Sedam and Wadi. It will not be useful to the State if they do not give employment to the persons locally available.

Now I would like to say a few words about this District Committee on Employment. This Committee was constituted in the month of July 1968 and I am a member of that Committee. Up to now, not a single meeting has been called for. Then what is the benefit of constituting such a committee? What are the functions of this committee? Unemployment is on the increase and it has become a very serious problem facing our country and Government should bestow their personal attention on this problem. The unemployed young men are becoming desperate. If this problem continues like this, the young men will resort to such violent means and activities that the Government will not be able to control them at a later stage. Therefore, it is very necessary that Government should take special steps to provide employment to unemployed young men by starting new industries.

In my District, Shahabad stone quarries are in large numbers. Any number of quarries can be started in Gulbarga. But monopolists do not allow any others to start them. Besides Government have made a rule that license should be given only for one quarry in a village. That Government policy is wrong. There is scope for starting two to three quarries in the same village. Shahabad stones are marketed to Bombay, Gujarath and Hyderabad, outside our State. This could be stopped and utilised in our own District, by issuing quarrying licenses to all people who want to quarry in their own lands.

†Sri G. CHANDRAKANTH (Bidar).—Madam The Hon'ble Finance Minister has placed the Supplementary Demands for grants for the year 1968–69 this morning and a demand to the tune of Rs. 16 crores and odd has been made. Of course, we have no hesitation whatsoever in this demand being passed.

Mr. CHAIRMAN.—The Hon'ble Minister will have to reply at 3-30 P.M. So I request the Hon'ble member to conclude his speech within two minutes.

Sri G. CHANDRAKANTH.—I would like to draw the attention of the Hon'ble Minister to Demand No. 17. In the Explanatory Note, it has been stated that this government has sanctioned a sum of Rs. 3 lakhs to the Osmania University for the creation of a Kannada Chair and Rs. 25,000 towards the Golden Jubiles Fund of the Osmania University. It is really a happy thing that this Government has come forward for creation of a Kannada Chair in Osmania University. It is also stated at the same time that the Osmania University had made a request for this contribution. Immediately after Sri Veerandra Patil became Chief Minister, a felicitation function was arranged by the Osmania University in his honour. At that function, the Chief Minister made a commitment that he would grant a sum of Rs. 3 lakhs for the creation of Kannada Chair in Osmania University. Although the Chief Minister was doing something good for Kannada, by the creation of this Chair, he could have thought of a better purpose for this sum of Rs. 3 lakhs. There are a number of Kannadigas working in Osmania

(SRI G. CHANDRAKANTH)

University and I am well conversant with their condition. This amount could have been better spent had it been given for construction of dwelling houses for these Kannadigas. The Kannadigas there would have been greatly benefited by the construction of dwelling houses for them.

Another point is that the Tukol Commission had observed that the Government, through the Finance Department, should not create new posts during the period the Commission was holding enquiry. But unfortunately, in disregard of the request of the Commission, many posts have been created, putting the Commission into embarrassment.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Whenever new posts have been created, they have been done only in consultation with the Pay Commission.

SRI G. CHANDRAKANTH.—There is no provision as such here for bringing the most backward district of Bidar to the level of the other Districts in the State. The Hon'ble Finance Minister and the whole House is aware that sometime back, after a survey the Government has declared Bidar as the most backword district in the entire State. Neither there is any special proposal nor there is any programme as such to improve the condition of backward Bidar District, although we have urged for this through memoranda and although the members on this side as well as on the other side have made repeated appeals. I regret very much that there is no provision for the improvement of Bidar District. The Government of India had declared certain parts of other States as backward and those States have chalked out proposals and programmes for bringing those backward districts to the level of other districts in the State. I would like to oppose these demands. Thank you Sir.

† SRI K. H. PATIL (Hubli).—Sir, these Supplementary Estimates for the year 1968-69 before us, cannot be put to vote because they contain illegal items The Public Accounts Committee have laid down criteria for expenditure to be incurred on items which fall under the category of "New Service" and judged by the restrictions placed by the Committee, there are several items which do not conform to their definition. For certain recurring items, they have fixed Rs. 1,50,000 and for certain non-recurring expenditure, the Committee has fixed Rs. 50,000. Article 204 (3) of the Constitution says :

> "Subject to the provisions of articles 205 and 206, no money shall be withdrawn from the Consolidated Fund of the State except under appropriation made by law passed in accordance with the provisions of this article."

Art. 205 also governs excess grants. In contravention of the articles, the amount has already been withdrawn from the consolidated fund and it has been illegally spent. Now the illegality committed cannot be

corrected by this House. There are instances where the expenditure on 'New service' has exceeded Rs. 2 lakhs as in the case of the Co-operative Department and at this stage the Government cannot set right an illegality already committed. Our Finance Minister who is more democratic than any one here, I hope will withdraw the Supplementary Estimates and will not take the risk of holding himself and the Government responsible for the i legality committed by their officers who have spent the money in violation of the Constitution and the standing instructions of Government and the Public Accounts Committee.

CHAIRMAN.—The Government has got the power to spend over and above the amount provided for in the budget and as such there is no force in the point raised by the Hon'ble Member.

3-30 P.M.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಆದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಗಮನವಿಟ್ಟು ಕೇಳಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಎಂದಿನಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಆ ಉಗ್ರ ಟೀಕೆಗಳು ಈ ದಿವಸ ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರು ಕೆಲವು ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವಕ್ಕಾಗಿ ನಾನೀಗ ಅವಷ್ಟು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ—ಸಹಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದಿನಗಳ ಕೆಳಗೆ ನಾನು ಆ ಭೂಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ದಿವಸ ನಾನು ಆ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪುನಾ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅದು ಅನಿವಾರ್ಯ. ಆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಒಂದು ರೀತಿಯ ವಾಲೆಂಟರಿಯ ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಗಳು. ಆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಇದ್ದೂ ಹಾಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲೂ—ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲೂ, ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲೂ ಹಾಗೂ ಹೋಬಳಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಟ್ಟು ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 18—19 ಸಾವಿರ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಎಂದೂ ಆ ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನು ಈ ಭೂಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಆ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ಏನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಿಯ ತನಕ ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸೇವಾಭಾವನೆಯಿಂದಲೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯತನಕ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೂ ಅವುಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದು ಒಂದು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ—ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಲ್ಲಿಯತನಕ ಒಂದು ಸ್ವಯಂ ಪ್ರೇರಿತ ಆಂದೋಲನದ ಸ್ವಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರಾರಂಭವಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯ ಬೇಕಾಗಬಹುದು. ಆವರೆ ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ಹಾಲ ಯಾರು ಸಾಲ ಪಡೆದು ಅದನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡದೆ ಇರುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೂ ಕೂಡ ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಾದವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದಾವರ್ತಿ ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಆಗದೆ ಇದ್ದಾಗ ಮತ್ತೆ ಅವರಿಗೇ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಆ ನೀತಿಯಿಂದ ಸಾಲದ ವಿತರಣೆಯು ತತ್ವವೇ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಕುಸಿದುಬೀಳುತ್ತದೆ. ಸಾಲದ ವಸೂಲಿಂದ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದದ್ದು. ಆದರೆ, ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲ ವಸೂಲಾಗದಿದ್ದರೆ ಬ್ಯಾಂಕನ್ನೇ ಮುಚ್ಚತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಇನ್ನೂ ದೊಡ್ಡದು. ಬ್ಯಾಂಕೇ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ವಸೂಲಾಗದೆ ನಿಂತಿರತಕ್ಕ ಬಾಕಿ ಅಪಾರವಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಇವರು ಮೂರೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ಡಿಬೆಂಚರನ್ನು ಎತ್ತಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಹೇರಳವಾಗಿ ಸಾಲದ ಬಾಕಿಗಳು ನಿಂತಿರುವುದೇ ಕಾರಣ ಅದಕ್ಕೆ. ಅದಾಗ್ಯೂ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅವರು ಒಂದು—ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲ ಎತ್ತಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ರೆಂಕೋ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೂ ನಷ್ಟದಲ್ಲೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರಾವರ್ತಿ ಈಗಾಗಲೇ ಚರ್ಚೆ ಕೂಡ ನಡೆದಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೂ ಇವೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಮೋಟಾರುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಇದೇ ನಮೂನೆಯ ಮೋಟಾರುಗಳನ್ನು ಬಿರ್ಲಾ ಕಂಪೆನಿಯವರು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಆಗ ಮಾರು ಕಟ್ಟೆಗಳಲ್ಲಿ ಇವುಗಳ ಬೆಲೆ ಇಳಿಮುಖವಾಯಿತು. ಹೀಗಾಗಿ ಇದೇ ರೆಂಕೋಂತೆ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ 9 ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮುಚ್ಚಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅದಿನ್ನೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆ 1959 ರಲ್ಲಿ 65ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆಯುಳ್ಳ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಎರಡೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳತಕ್ಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ದಿವಸ ಇದರ ಒಟ್ಟು ಆಸ್ತಿ 15ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿತ್ತು. ಈ ದಿವಸ ಇದರ ಆಸ್ತಿ 175 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಏರಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಆ ದಿವಸ ಅದರ ಷೇರ್ ಬೆಲೆ ಏನಿತ್ತು, ಈ ದಿವಸ ಷೇರ್ ಬೆಲೆ ಏನಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣಹೆಗಡೆ.—ಹೌದು, ಈಗ ಷೇರ್ ಬೆಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಕಂಪೆನಿ ಶೇಕಡ 28 ರವರೆಗೂ ಡಿವಿಡೆಂಡನ್ನು ಹಂಚಿದೆ. ಅಂಥ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಇದು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ರಿಸೆಷನ್ ಉಂಟಾದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗತಕ್ಕ ವಸ್ತುಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂದು ರಾಭದಾಯಕವಾಗಿ ಇದು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಾಗ ಶ್ರೀ ಮಾನ್. ಶಿವಪ್ಪನವರು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರಿಗೋ ಈ ಕಂಪೆನೀನ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪಿತೂರಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆತರತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಎಂದೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಬರಿಯ ಒಂದು ಔಪಚಾರಿಕ್ಕೆಂಗಾಗಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳಿಂದ ಏನೇ ಬರಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ನಾವು ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇವೋ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ಆಗ ನಮ್ಮ ನಿಲುವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಈ ದಿವಸ ಆ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ಮಿಲ್ಸ್ ಇದೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಇವತ್ತು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಈ ವರ್ಷ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ರಾಭವಾಗಬಹುದು. ನಾವು ಬೇರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದರೂ ಆಗಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಭವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರ್ಯವನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ, ಏನೇ ಆಗಲಿ ರೆಮ್‌ಕೊವನ್ನು ಬಿರ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಕೊಡುವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ರೆಮ್‌ಕೊ ಕಂಪನಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಬಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಕಾರಣರಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರಣ. ಅವರು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಾಂಪೀಟ್ ಮಾಡಿದ್ದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರೇ ಕಾರಣರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣಹೆಗಡೆ.—ಅವರು ಹೇಳಿದ ಕಾರಣ ಒಂದು ಇರಬಹುದು.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಅರಕೇರಿಯವರು ಕೊರ್ಲಾಪುರದಿಂದ ನಮ್ಮ ಕಡೆಯವರೆಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನನ್ನು ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯ ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ನಾವು ಆ ರೀತಿ ಕೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನ್ಯಾಷನರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲನ್ನೂ ಸಹ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವ್ಯಾವ ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪಟ್ಟಿ ಸಿದ್ಧವಾಗಿತ್ತೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನನ್ನೂ ಸಹ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. 4ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸ್ಕೀಂ ಬಂದರೆ ಆ ಖರ್ಚು ವಾಪಸ್ಸು ಸಿಗುವಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ಸ್ ಹಾಕುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ತತ್ವಶಃ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಸೆಂಟ್ರರ್ ಸೀಡ್ ಫಾರಂ, ರಾಯಚೂರು ವಿಷಯವನ್ನು ಟೀಕೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಆವರಿಗೆ ಪವರ್ ಇಷ್ಟೇ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕಮಿಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದರೆ, ನಿಮಗೆ ಪವರ್ ಬೇಕಾದಾಗ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡುವ ಪ್ರಮೇಯ ಇದೇಯೇ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಆರ್ ಇಂಡಿಯಾ ಗ್ರಿಡ್ ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನ್ಸ್ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ದೇಶದ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಳವಿದ್ದರೆ ಆದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಪವರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಲೈನುಗಳನ್ನು ಇಂತಿಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಕಮಿಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಲೈನ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುಕ್ಕಾಗುವುಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಉದ್ದೇಶ.

ಇನ್ನು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಂಟ್ರರ್ ಸಿಡ್ ಫಾರಂ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಟೀಕೆ ಬಂತು, ಅದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ. ನಾವಿರ ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾದಂಥ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನಮ್ಮ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸೀಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಷನರ್ ಸೀಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಉತ್ತರನ್ನು ಈಗ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಈಗ ಪ್ರಯೋಗ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಆದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಲಾಭ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಯುವಕರಿಗೆ ನಾವು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನೌಕರಿ ಸಿಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಟೀಕೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸರ್ವೇಶ್ ಅವರು ಮಾಡಿದರು. ಇದು ಹೊಸದಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನವ್ರಾಗಲೀ, ಇತರ ಯಾವ ಭಾಗದವ್ರಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲೀ, ನಮ್ಮ ಜನಗಳಿಗೆ ನೌಕರಿ ಸಿಗಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾಡಿಯ ಕೂಡಮು. ಯಾವ ಅರ್ಹತೆ, ಯಾವ ಯೋಗ್ಯತೆಯ ಜನರನ್ನು ಅವರು ಬಯಸುತ್ತಲ್ರೋ ಅಂತಹವನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸಿಗದಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹವರನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದರೆ ನಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ, ಖಾಸಗೀ ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗಲೀ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಡಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸರಿಯಾದ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ತತ್ವಶಃ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.

Sri J. P. SARVESH.—They are not implementing.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—If any concrete instances are given, Government is prepared to enquire in to the matter.

Sri J. P. SARVESH.—The Coment Corporation of India, Sedam; have recruited all their Engineers from outside and not a single person is taken from Mysore.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I will get the information from the factory itself.

ಶ್ರೀಮತಿ ಚಂಪಾಬಾಯಿ ಭೋಗಲೆ (ಕಾಗವಾಡ) —ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಬೆಳಗಾಂನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಅಂದರೆ ಮದ್ರಾಸ್, ಆಂಧ್ರ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರುವ ಜನಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಜನರಿಗೆ ನೌಕರಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪೂರಾ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಫಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ನಾವು ಸ್ಟಾರ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಖಾಸಗೀಯವರು ನಡೆಸುವ ಕಾರ್ಖಾನೆ. ಅವರೂ ಸಹ ಯಾವ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅರ್ಹತೆ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಲಿ, ಎರಡೂ ಜನರನ್ನೂ ರೆಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಹತೆ ಇರುವವರಿಗೆ ಆ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದಂಥ ಮುಖ್ಯ ಮೂರು ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಐತಾಳ್ ಅವರು ಇದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್ಟೋ ಅಥವಾ ನಿಜವಾದ ಬಜೆಟ್ಟೋ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ನಾನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ 16 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚನ್ನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ನಿಜವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗುವುದು. ಬಾಕೀದು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್, ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆ ದುಡ್ಡು ಬರುವಂಥಾದ್ದು. ಇದು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಲ್ಲ. ಮನಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಪೆಟ್ರೋಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರಹ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಆಯಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲು ಆಗಾಗ ಕೆಲವೊಂದು ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿತು ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ನಾಲ್ಕನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಬರುವ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಿನ್ನೆ ತಾನೇ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಸೂಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಎಲ್ಲಾ ತರಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಾಬುಗಳು—ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಈಗ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ನಿಶ್ಚಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

The terms of reference of the Committee are as follows :—

1. To examine the existing tax and non-tax revenue resources, both at the level of the State and Local bodies, Corporations, Municipalities, Taluk Boards, Village Panchayats, etc., and recommend changes with reference to the following :—

(*a*) The incidence of taxation on the various classes of people and taxable capacity,

(*b*) The need for raising additional resources for the State and the local bodies in the context of the Fourth Five Year Plan,

(*c*) The need for readjustment or rationalisation of incidence of taxation,

(*d*) The tax structure prevailing in other neighbouring States,

(*e*) Scope for additional resources and mobilisation in the agricultural sector,

(*f*) Fresh sources of taxation.

2. With regard to the Sales-tax the Committee may, in addition to the above factors, take into consideration the following :—

(*a*) Simplification of rules and Act,

(*b*) Removal of hardship to dealers having diversion of trade,

(*c*) Improving the revenues from sales tax over and above what has been included in the forecast.

3. To study and recommend changes or reorganisation in the existing machinery for administration of taxes in the State and to suggest cadre and recruitment to improve the revenue collection to the maximum extent and prevent leakages of revenue, to avoid corruption, if any.

4. To study broadly the existing non-tax revenue and recommend measures to be taken to avoid losses in running the departmental undertakings and improve revenue in other sectors as in the case of forests, etc.

5. To consider and recommend on any other matter connected with the financial resources and administration.

ಈ ಕಮಿಟಿಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಭೂತಲಿಂಗಮ್, ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್, ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಅಪ್ಲೈಡ್ ಇಕನಾಮಿಕ್ ರಿಸರ್ಚ್, ಇವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ; ಮತ್ತು ಈ ಕೆಳಗಿನವರು ಅದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

Sri H. Siddaveerappa, a Member of this House,

Sri M. Y. Ghorpade, a Member of this House,

Dr. R. Balakrishnan, Professor of Economics, Bangalore University,

Sri Y. Gangadhara Setty, ex-President, Mysore Chamber of Commerce,

The Accountant General, Mysore, Bangalore.

ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ರಿಪೋರ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Question is :

"That further sums not exceeding the amounts shown in respect of Demands Nos. 4, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 23, 27, 29, 33, 39, 44, 45, 46, 47, 48 and 54 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year ending with the 31st day of March 1969."

The motion was adopted.

(MR. SPEAKER)

As ordered by the Chair the motion for Demands for grants adopted by the House are reproduced below :—

DEMAND No. 4.—MOTOR VEHICLES ACTS—ADMINISTRATION.

11. Taxes on Vehicles.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Taxes on Vehicles'."

DEMAND No. 10.—GENERAL ADMINISTRATION.

19. General Administration.

"That a further sum not exceeding Rs. 60,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of General, Administration'."

DEMAND No. 13.—POLICE.

23. Police.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Police'."

DEMAND No. 15.—MISCELLANEOUS DEPARTMENTS.

26. Miscellaneous Departments.

"That a further sum not exceeding Rs. 20,100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Miscellaneous Departments'."

DEMAND NO. 17.—EDUCATION.

28. Education.

"That a further sum not exceeding Rs. 1,25,500 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Education'."

DEMAND NO. 18.—MEDICAL AND PUBLIC HEALTH.

29. Medical.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Medical'."

DEMAND NO. 20.—AGRICULTURE, HORTICULTURE AND FISHERIES.

31. Agriculture.

"That a further sum not exceeding Rs. 1,29,50,100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Agriculture'."

DEMAND NO. 23.—CO-OPERATION.

34. Co-operation.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Co-operation'."

DEMAND NO. 27.—MISCELLANEOUS, SOCIAL AND DEVELOPMENTAL ORGANISATIONS.

39. Miscellaneous, Social and Developmental Organisations.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Miscellaneous, Social and Developmental Organisations'."

DEMAND NO. 29.—IRRIGATION—COMMERCIAL

43. Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Commercial).

"That a further sum not exceeding Rs. 25,84,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'I.N.E. and D. Works (Commercial')."

DEMAND NO. 33.—FAMINE.

64. Famine Relief.

"That a further sum not exceeding Rs. 2,07,00,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respcet of 'Famine Relife'."

DEMAND NO. 39.—MISCELLANEOUS.

71. Miscellaneous.

"That a further sum not exceeding Rs. 300 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Miscellaneous'."

DEMAND NO. 44.—INDUSTRIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT.

96. Capital Outlay on Industrial and Economic Development.

"That a further sum not exceeding Rs. 10,53,31,649 be granted to the Government to defray the charges wich will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Capital Outlay on Industrial and Economic Development'."

DEMAND NO. 45.—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION.

99. Capital Outlay on Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Commercial).

"That a further sum not exceeding Rs. 1,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Capital Outlay on Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Commercial)'."

DEMAND NO. 46.—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION (NON-COMMERCIAL).

100. Capital Outlay on I.N.E. and D. Works (Non-Commercial).

"That a further sum not exceeding Rs. 7,400 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Capital Outlay on I.N.E. and D. Works (Non-Commercial)'."

DEMAND NO. 47.—CAPITAL ACCOUNT OF ELECTRICITY SCHEMES OUTSIDE THE REVENUE ACCOUNT.

101. Capital Outlay on Electricity Scheme.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Capital Outlay on Electricity Schemes'."

DEMAND NO. 48.—CAPITAL OUTLAY ON PUBLIC WORKS.

103. Capital Outlay on Public Works.

"That a further sum not exceeding Rs. 700 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Capital Outlay on Public Works'."

DEMAND NO. 54.—ADVANCES AND LOANS.

Q. *Loans and Advances by State/Union Territory Governments.*

'That a further sum not exceeding Rs. 2,39,58,300 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1969, in respect of 'Loans and Advances by State/Union Territory Governments'."

PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS
MYSORE PUBLIC MEN ENQUIRIES BILL, 1968

Motion to circulate

Sri H. N. NANJE GOWDA (Arkalgud).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Public Men Enquiries Bill, 1968 be circulated for eliciting public opinion by 1st April 1969."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Public Men Enquiries Bill, 1968 be circulated for eliciting public opinion by 1st April 1969."

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I have an objection to this. Instead of the Bill being sent for circulation, it may be taken directly for consideration by this House, and that is my objection.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—Sir, I oppose leave being granted.

Mr. SPEAKER.—Sri Nagappa has raised some objection. He is opposing from one point of view and the Hon. Minister Sri Puttaswamy may be opposing it from a different point of view.

Sri M. NAGAPPA.—The Hon. Member moving for circulation may please be asked.....

Mr. SPEAKER.—The mover of the Bill has requested under Rule 73(1) that it be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon. He has moved the motion and if any suggestion is there it can come up by way of amendment.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೆಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ನನ್ನ ಸೂಚನೆಗೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೋ, ಅಥವಾ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೋ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

Sri K. PUTTASWAMY.—If the Hon. member wants, I have absolutely no objection to repeat what I said. The Hon, Member sought leave of the House for circulation of the Bill for public opinion. I said: "I oppose leave being granted".